



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-1647/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split, odlučujući o žalbi vjerovnika 1/ ELIS BAKAJ, Hrvatske mornarice 1K, Split, OIB 69107914194, 2/ ADNANA ZAHIROVIĆA, Plančičeva 8, Split, OIB 63716419892, 3/ DANIJELA ZAGORCA, Sarajevska 46D, Split, OIB 96318732595, 4/ GORANA SABLIĆA, Miroslava Krlež 1, Split, OIB 05914463828, 5/ ANTE ŠUTO, Matice Hrvatske 21, Zmijavci, OIB 52738387507, 6/ DRAGANA MITIĆA, Antuna Branka Šimića 6, Split, OIB 56697370814, 7/ TOMISLAVA MRKONJIĆA, Domovinskog rata 101, Zmijavci, OIB 48762321224, 8/ MOHAMMED OKECHUKWU ALIYU, Velebitska 1, Split, OIB 48692487645, 9/ NINE GALOVIĆA, Pantera 86, Milna, OIB 09795033267, 10/ IVANA MATIĆA, Mažuranićevo šetalište 10A, Split, OIB 04399624570, 11/ MATEA BATURINE, Držićeva 7, Solin, OIB 71063584056, 12/ KAROLIS CHVEDUKAS, Put Radoševca 12, Split, OIB 93163964650, 13/ DALIBORA FILIPOVIĆA, Vrljička 19, Split, OIB 93828068714, 14/ DARKA BUTOROVIĆA, Vlaška I 10, Milna, OIB 61692176613, 15/ FRANE MAGLICE, Obala kralja Tomislava 1, Kaštel Kambelovac, OIB 10660164157, 16/ ANTONIA SAMCA, Dubrovačka 3A, Split, OIB 40283021695, 17/ BOŽE MIKULIĆA, Put brda 6, Split, OIB 97001190602, 18/ EMILIA JERKOVIĆA, Drašnice 110, Drašnice, OIB 86012140176, 19/ ANTE ERCEGA, Put Sv. Ižidora 128, Split, OIB 47093894876, 20/ MAKSIM VITUS, Hrvatske mornarice 1K, Split, OIB 25889040114, 21/ TONIA GLAVAŠA, Biokovska 8, Split, OIB 70999641010, 22/ ŠIME VERŠIĆA, Kavanjinova 14, Split, OIB 49526803811, 23/ ZORANA ROGLIĆA, Vukovarska 199, Split, OIB 71967777936, 24/ AMERA DUPOVCA, Trščanska 22, Split, OIB 26434347877, 25/ BRUNE GALIĆA, Domovinskog rata 17, Solin, OIB 32909086731, 26/ IVANA BRDARA, Ivana Gundulića 40, Split, OIB 51488186668, 27/ TOMISLAVA DUKE, Šibenska 3, Split, OIB 11427681208, svi zastupani po punomoćniku Bori Rajiću, odvjetniku u Splitu, Hrvatske mornarice 1/J, o žalbi vjerovnika SANTIAGO HERNAN VILLAFANE, Hrvatske mornarice 1, Split, broj putovnice AA1359676, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kasalo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. Split i o žalbi vjerovnika IVANA JUKIĆA, Poljička cesta 67A, Dugi Rat, OIB 71706068963, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ostojić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o., Split, Hrvatske

mornarice 1/J, OIB 18733972021, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2021.

### riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika i to: 1/ Elis Bakaj, Hrvatske mornarice 1K, Split, 2/ Adnana Zahirovića, Plančićeva 8, Split, 3/ Danijela Zagorca, Sarajevska 46D, Split, 4/ Gorana Sablića, Miroslava Krleže 1, Split, 5/ Ante Šuto, Matice Hrvatske 21, Zmijavci, 6/ Dragana Mitića, Antuna Branka Šimića 6, Split, 7/ Tomislava Mrkonjića, Domovinskog rata 101, Zmijavci, 8/ Mohammed Okechukwu Aliyu, Velebitska 1, Split, 9/ Nine Galovića, Pantera 86, Milna, 10/ Ivana Matića, Mažuranićevo šetalište 10A, Split, 11/ Matea Baturine, Držićeva 7, Solin, 12/ Karolis Chvedukas, Put Radoševca 12, Split, 13/ Dalibora Filipovića, Vrlička 19, Split, 14/ Darka Butorovića, Vlaška I 10, Milna, 15/ Frane Maglice, Obala kralja Tomislava 1, Kaštel Kambelovac, 16/ Antonia Samca, Dubrovačka 3A, Split, 17/ Bože Mikulića, Put brda 6, Split, 18/ Emilia Jerkovića, Drašnice 110, Drašnice, 19/ Ante Ercega, Put Sv. Ižidora 128, Split, 20/ Maksima Vitusa, Hrvatske mornarice 1K, Split, 21/ Tonia Glavaša, Biokovska 8, Split, 22/ Šime Veršić, Kavanjinova 14, Split, 23/ Zorana Roglića, Vukovarska 199, Split, 24/ Amera Dupovca, Trščanska 22, Split, 25/ Brune Galića, Domovinskog rata 17, Solin, 26/ Ivana Brdara, Ivana Gundulića 40, Split, 27/ Tomislava Duke, Šibenska 3, Split, vjerovnika Santiago Hernan Villafane, Hrvatske mornarice, Split i vjerovnika Ivana Jukića, Poljička cesta 67A, Dugi Rat, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021. utvrđeno je da se prihvaća Plan restrukturiranja i potvrđuje predstečajni sporazum zaključen između dužnika RNK SPLIT s.d.d. i njegovih vjerovnika (točka I. izreke) te je naloženo sudskom registru izvršiti upis podataka o potvrdi predstečajnog sporazuma (točka II. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje Plana restrukturiranja budući da su za prihvaćanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu (apsolutnu) većinu sukladno čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona. U ispitivanju (negativnih) procesnih pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma (čl. 61. Stečajnog zakona), prvostupanjski sud je utvrdio da nisu ispunjene negativne pretpostavke predviđene odredbom čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona. Stoga je pobijano rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 59. i čl. 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici: 1/ Elis Bakaj, Hrvatske mornarice 1K, Split, OIB: 69107914194, 2/ Adnan Zahirović, Plančićeva 8, Split, OIB: 63716419892, 3/ Danijel Zagorac, Sarajevska 46D, Split, OIB: 96318732595, 4/ Goran Sablić, Miroslava Krleže 1, Split, OIB: 05914463828, 5/ Ante

Šuto, Matice Hrvatske 21, Zmijavci, OIB: 52738387507, 6/ Dragan Mitić, Antuna Branka Šimića 6, Split, OIB: 56697370814, 7/ Tomislav Mrkonjić, Domovinskog rata 101, Zmijavci, OIB: 48762321224, 8/ Mohammed Okechukwu Aliyu, Velebitska 1, Split, OIB: 48692487645, 9/ Nino Galović, Pantera 86, Milna, OIB: 09795033267, 10/ Ivan Matić, Mažuranićevo šetalište 10A, Split, OIB: 04399624570, 11/ Mateo Baturina, Držićeva 7, Solin, OIB: 71063584056, 12/ Karolis Chvedukas, Put Radoševca 12, Split, OIB: 93163964650, 13/ Dalibor Filipović, Vrlička 19, Split, OIB: 93828068714, 14/ Darko Butorović, Vlaška I 10, Milna, OIB: 61692176613, 15/ Frane Maglica, Obala kralja Tomislava 1, Kaštel Kambelovac, OIB: 10660164157, 16/ Antonio Samac, Dubrovačka 3A, Split, OIB: 40283021695, 17/ Božo Mikulić, Put brda 6, Split, OIB: 97001190602, 18/ Emilio Jerković, Drašnice 110, Drašnice, OIB: 86012140176, 19/ Ante Erceg, Put Sv. Ižidora 128, Split, OIB: 47093894876, 20/ Maksim Vitus, Hrvatske mornarice 1K, Split, OIB: 25889040114, 21/ Toni Glavaš, Biokovska 8, Split, OIB: 70999641010, 22/ Šime Veršić, Kavanjinova 14, Split, OIB: 49526803811, 23/ Zoran Roglić, Vukovarska 199, Split, OIB: 71967777936, 24/ Amer Dupovac, Trščanska 22, Split, OIB: 26434347877, 25/ Bruno Galić, Domovinskog rata 17, Solin, OIB: 32909086731, 26/ Ivan Brdar, Ivana Gundulića 40, Split, OIB: 51488186668, 27/ Tomislav Duka, Šibenska 3, Split, OIB: 11427681208, vjerovnik Santiago Hernan Villafane, Hrvatske mornarice 1, Split, broj putovnice AA1359676, i vjerovnik Ivan Jukić, Poljička cesta 67A, Dugi Rat, OIB: 71706068963 u bitnome ukazujući na postojanje bitnih povreda u postupanju, na nepravilnu primjenu materijalnog prava i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, s prijedlogom da se rješenje ukine.

U odgovoru na žalbe dužnik osporava sve žalbene razloge i predlaže odbiti žalbe i potvrditi pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Iz podataka u spisu, a koji se žalbenim navodima ne dovode u pitanje, proizlazi da je sud utvrdio popis vjerovnika s pravom glasa sukladno čl. 57. SZ-a, te da je za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 143 vjerovnika od ukupno 215 vjerovnika s utvrđenom tražbinom - da u svakoj od dvije skupine vjerovnika zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA prihvaćanje plana restrukturiranja dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV toga da se plan

restrukturiranja prihvati i to: a) u prvoj skupini Obveze prema ostalim vjerovnicima s utvrđenom tražbinom iznad 10.000,00 kn s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 86.651.672,54 kn ZA prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 94 vjerovnika s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 69.404.328,99 kn), dok je PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo 65 vjerovnika s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 17.247.343,55 kn, b) u drugoj skupini Obveze prema ostalim vjerovnicima s utvrđenom tražbinom do 10.000,00 kn s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 249.229,52 kn ZA prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 49 vjerovnika s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 209.875,63 kn, dok je PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo 7 vjerovnika s ukupnom utvrđenim iznosom tražbina od 39.353,89 kn. Imajući u vidu ukupan broj vjerovnika, kao i ukupan iznos utvrđenih tražbina, nesporno se može utvrditi da je navedeni Plan restrukturiranja prihvaćen, te da je pravilno potvrđen predstečajni sporazum, a temeljem čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona. Dakle, neosnovan je navod vjerovnika da bi pobijano rješenje bilo nezakonito.

Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, osim ako: (1) koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, (2) iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, (3) planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili (4) je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta. Dakle, to su jedine zakonom propisane pretpostavke zbog kojih sud ne bi mogao utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

Pregledom predstečajnog sporazuma proizlazi da su žalitelji predstečajni vjerovnici te da su njihove tražbine utvrđene prema njihovim prijavama. Naime, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje poslovni broj St-575/2019-3 od 5. veljače 2020., kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d., održano je ročište radi ispitivanja tražbina vjerovnika, te je Trgovački sud u Splitu donio rješenje poslovni broj St-575/2019-55 od 29. listopada 2020. kojim su pravomoćno utvrđene tražbine vjerovnika. Nakon toga je održano ročište radi glasanja o Planu restrukturiranja, pa je na temelju odredbe čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona, utvrđeno da se prihvaća Plan restrukturiranja i potvrđuje predstečajni sporazum. Dakle, žalitelji su pravilno utvrđeni kao vjerovnici, sukladno njihovim prijavama na osnovi ugovornih odnosa sa dužnikom na temelju zaključenih ugovora o profesionalnom igranju, koji ugovori su ugovori sui generis i kojim su uređeni odnosi između vjerovnika kao športaša koji športske aktivnosti obavljaju profesionalno i dužnika koji obavlja športsku djelatnost pa su u tom smislu neosnovani žalbeni navodi kojim se tvrdi da su oni radnici dužnika (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-1120/1995-2 od 26. studenog 1997.)

Nadalje, neodlučni su žalbeni navodi o tome da su igrači u predstečajnom postupku koji je vođen nad NK CIBALIJA i NK OSIJEK svrstani u zasebnu skupinu i da im je predviđena isplata potraživanja u 100% iznosu budući da se navedeno ne odnosi na konkretan slučaj, a i iz spisa nije vidljivo na koji način bi se u ovom postupku neutvrđene činjenične okolnosti iz drugih predmeta odnosile na predmetni postupak.

Žalbeni navod o tome da dužnik neće dobiti odobrenje licenciju za nastup u I., II. ili III. hrvatskoj nogometnoj ligi nije dokazan. Naime, pitanje izdavanja licencije klubovima regulirano je Pravilnikom o licenciranju klubova HNS (Glasnik HNS broj 57/2015 od 16. prosinca 2015.) te su propisani uvjeti i kriteriji za izdavanje licencije te će nadležno tijelo utvrđivati da li dužnik ispunjava uvjete, između ostalog i financijski kriterij, a za sada se ne može prihvatiti žalbeni navod o hipotetskom odbijanju izdavanja te licencije, jer se o tome odlučuje u posebnom postupku pred posebnim tijelom pa je u tom smislu neosnovan navod da je Plan restrukturiranja nerealan, te da dužnik neće moći ispuniti obveze iz navedenog Plana restrukturiranja.

Nadalje, prema odredbi čl. 62. st. 1. Stečajnog zakona, potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde. Ukoliko neka tražbina vjerovnika bude naknadno utvrđena, na što se u žalbi uopćeno ukazuje, imat će isti pravni status kao i tražbine vjerovnika čije tražbine su utvrđene. Dakle, neosnovan je navod vjerovnika da nije utvrđeno kakav status će imati tražbine vjerovnika koji su pokrenuli parnični postupak, jer će imati isti pravni status i na njih će se odnositi potvrđeni predstečajni sporazum, kao što se odnosi na vjerovnike koji su sudjelovali u postupku, a kako se ispravno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja.

Neosnovani su navodi vjerovnika da nisu donesene odluke i dane izjave da se potraživanja vjerovnika Skladgradnja d.o.o. i Slavena Žužula, pretvore u ulog u temeljnom kapitalu dužnika RNK SPLIT s.d.d. Naime, u Planu restrukturiranja iskazane su tražbine vjerovnika Skladgradnja d.o.o. i tražbine Slavena Žužula, a koje tražbine bi se pretvorile u ulog u kapital dužnika s tim da su vjerovnici donijeli odluku kojom se potraživanje vjerovnika Skladgradnja d.o.o. i Slavena Žužul pretvara u temeljni ulog u društvu dužnika. Tako su Skladgradnja d.o.o. i Slaven Žužul donijeli odluku i dali izjavu da se njihovo potraživanje pretvaraju u ulog u temeljnom kapitalu dužnika. Dužnik je donio odluku da će nakon što bude usvojen Plan restrukturiranja zakazati Skupštinu na kojoj će vjerovnik Skladgradnja d.o.o. i Slaven Žužul glasati da se njihovo potraživanje pretvori u temeljni ulog u kapitalu RNK SPLIT s.d.d. Navedene odluke i izjave su ovjerene kod javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita i priložene su spisu, kako je to i navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, žalitelji nisu učinili vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika (čl. 61. st. 1. al. prva SZ-a), a prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji koja od drugih pretpostavki za donošenje rješenja kojim se utvrđuje uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma

i obustavlja postupak, odluku prvostupanjskog suda o potvrdi predstečajnog sporazuma prihvaća i ovaj sud.

Slijedom iznijetog valjalo je odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: eb2f9-b27e2

Kontrolni broj: 0fe73-0d056-c1ca6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.